



Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Krakowie
Wydział Spraw Terenowych
al. Solidarności 5-9
33-100 Tarnów

Znak: GBP/DUN- /2026

08.06.2026r.

dotyczy: wniosku o zmianę wydanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach znak: ST-I.420.6.2022.AKo z dnia 18.06.2024r. dla inwestycji pn. „Budowa gazociągu DN500 MOP 5,5 MPa Pogórska Wola - Łukanowice – przekroczenie rzeki Dunajec wraz z likwidacją dwóch przekroczeń”

W odpowiedzi na pismo znak: ST-I.420.4.2026.AKo z dnia 14.04.2026r. wzywające do uzupełnienia raportu ooś w związku z prowadzonym postępowaniem w sprawie zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie znak: ST-I.420.6.2022.AKo z dnia 18.06.2024r. dla inwestycji pn. „Budowa gazociągu DN500 MOP 5,5 MPa Pogórska Wola - Łukanowice – przekroczenie rzeki Dunajec wraz z likwidacją dwóch przekroczeń” poniżej przedstawiam uzupełnienia i wyjaśnienia.

1) Przedłożenia raportu ooś z marca 2026 r. w części:

- tekstowej tych dokumentów – w formacie RTF, DOCX, DOC albo ODT, zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 17 marca 2022 r. w sprawie formatu dokumentu zawierającego wyniki inwentaryzacji przyrodniczej oraz formatu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 652),
- tabelarycznej tych dokumentów w formacie XML, XLSX, XLS albo ODS zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 2) ww. rozporządzenia.

W załączeniu przekazujemy:

- Załącznik nr 1 - format tekstowy Raportu OOŚ (.doc) z marca 2026r.
- Załącznik nr 2 - tabelaryczne zestawienie raportu OOŚ w formacie .xls.

- 2) Podania wszystkich wariantów, zgodnie z wydaną decyzją. Wskazania racjonalnego wariantu alternatywnego. Racjonalny wariant alternatywny powinien być propozycją innego, różniącego się zasadniczo od proponowanego przez Inwestora rozwiązania, posiadając przy tym walor racjonalności. Wszystkie warianty muszą być opisane na podobnym poziomie szczegółowości, powinny zawierać elementy pozwalające na ich identyfikację.

W ramach realizowanej inwestycji przewiduje się następujące warianty:

- 1) wariant rekomendowany – zakładający wyciągnięcie z ziemi likwidowanych gazociągów z obszaru międzywala i koryta rzeki Dunajec oraz budowę nowego gazociągu z uwzględnieniem zastosowania metody bezwykopowej przekroczenia osuwiska oraz zmiany metody bezwykopowej przekroczenia rzeki Dunajec,
- 2) wariant alternatywny 1 – zakładający przebieg projektowanego gazociągu w odległości ok. 67 m w kierunku północnym od wariantu rekomendowanego i wariantu alternatywnego 4, zakładający wyciągnięcie z ziemi likwidowanych gazociągów z obszaru międzywala oraz koryta rzeki Dunajec,
- 3) wariant alternatywny 2 – zakładający pozostawienie likwidowanych gazociągów w ziemi w obszarze międzywala oraz koryta rzeki Dunajec oraz budowę nowego gazociągu,
- 4) wariant alternatywny 3 – zakładający likwidację części gazociągów wyłącznie w korycie rzeki Dunajec oraz budowę nowego gazociągu.
- 5) wariant alternatywny 4 – zakładający wyciągnięcie z ziemi likwidowanych gazociągów z obszaru międzywala i koryta rzeki Dunajec oraz budowę nowego gazociągu (wariant 1 – rekomendowany – zgodnie z uzyskaną decyzją DUS znak: ST-I.420.6.2022.AKo z dn. 18.06.2024r.).

Szczegółowy opis wariantów został przedstawiony w Załączniku nr 3.

- 3) Określenia przewidywanego oddziaływania racjonalnego wariantu alternatywnego na środowisko (w zakresie emisji zanieczyszczeń do powietrza i emisji hałasu), w tym również w przypadku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej i katastrofy naturalnej i budowlanej, na klimat, w tym emisje gazów cieplarnianych i oddziaływania istotne

z punktu widzenia dostosowania do zmian klimatu, a także możliwego transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Szczegółowy opis przewidywanego oddziaływania wszystkich wariantów na środowisko został przedstawiony w Załączniku nr 3.

- 4) Porównania oddziaływań analizowanych wariantów, zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 6 i 6a) ustawy ooś.

Porównanie oddziaływań analizowanych wariantów został przedstawiony w Załączniku nr 3.

- 5) Wyjaśnienia, dlaczego na str. 16 raportu ooś jako lokalizację przedsięwzięcia wskazano tylko Zgłobice. Zgodnie z mapą przedstawiającą dane sytuacyjne i wysokościowe z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem w odległości 100 m, teren przedsięwzięcia obejmuje miejscowości: Łukanowice, Zgłobice oraz Mikołajowice. Ponadto wniosek obejmuje również zmianę technologii przekroczenia rzeki Dunajec, co powoduje zmianę średnicy gazociągu na tym odcinku z DN500 na DN700 oraz zmienia się lokalizacje komór startowych przewiertów. W związku z powyższym należy zweryfikować opis, tak aby był zgodny z załącznikami graficznymi.

Lokalizacja projektowanego gazociągu:

- jednostka ewidencyjna: Wojnicz-obszar wiejski 121613_5, obręb: 0006-Łukanowice: 325, 350, 351, 352, 353, 354, 355/2, 355/1, 356/4, 364/1, 364/2, 365, 296/4,
- jednostka ewidencyjna: Wierzchosławice 121611_2, obręb: 0007-Mikołajowice: 606/2,
- jednostka ewidencyjna: Tarnów Gmina 121609_2, obręb: 0014-Zgłobice: 1, 2, 7/2, 30, 31, 32/2, 33, 34, 36, 37, 38, 39, 41, 42, 56, 74, 112, 111/1, 107/3, 107/4.

Strefa kontrolowana:

- jednostka ewidencyjna: Wojnicz-obszar wiejski 121613_5, obręb: 0006-Łukanowice: 326, 325, 350, 351, 352, 353, 354, 355/2, 355/1, 356/4, 364/1, 364/2, 365, 296/4,
- jednostka ewidencyjna: Wierzchosławice 121611_2, obręb: 0007-Mikołajowice: 606/2,
- jednostka ewidencyjna: Tarnów Gmina 121609_2, obręb: 0014-Zgłobice: 1, 2, 7/2, 30, 31, 32/2, 33, 34, 36, 37, 38, 39, 41, 42, 56, 74, 75, 112, 111/1, 107/3, 107/4.

Pas montażowy:

- jednostka ewidencyjna: Wojnicz-obszar wiejski 121613_5, obręb: 0006-Łukanowice: 553, 325, 326, 323/21, 350, 351, 352, 353, 354, 355/2, 355/1, 356/4, 364/1, 364/2, 365, 296/4, 363/2, 363/1, 357/10, 362/2, 362/1, 359/1, 359/2, 358/2, 358/1, 357/8, 357/9, 357/6, 357/7, 357/4, 356/3, 356/2, 361/2, 360/2, 361/1, 360/1,
- jednostka ewidencyjna: Wierzchosławice 121611_2, obręb: 0007-Mikołajowice: 603, 859/1, 859/2, 605/2, 606/2,
- jednostka ewidencyjna: Tarnów Gmina 121609_2, obręb: 0014-Zgłobice: 1, 2, 7/2, 6, 5, 23, 21, 30, 31, 32/1, 32/2, 33, 34, 36, 37, 38, 39, 56, 40, 41, 42, 43, 19, 76, 75, 74, 112, 111/1, 107/3, 107/4, 73.

6) Podania podstawowych parametrów projektowanego odcinka gazociągu DN700.

Podstawowe parametry projektowanego odcinka gazociągu DN700 (odcinki realizowane metodą bezwykopową):

- ciśnienie robocze max. - 5,5 MPa (MOP),
- średnica nominalna - 700 mm,
- średnica zewnętrzna - 711 mm,
- grubość ścianki - 14,2 mm,
- długość przewiertu 1 (pod osuwiskiem) - ok. 362 m,
- długość przewiertu 2 (pod Dunajcem) - ok. 478 m.

- 7) Wskazania, jaka będzie szacunkowa długość gazociągu wybudowanego metodą tradycyjną – po zmianie zakresu decyzji.

Po zmianie zakresu decyzji szacunkowa długość gazociągu wybudowanego metodą tradycyjną wynosić będzie ok. 312 mb (całkowita długość gazociągu to ok. 1152 mb).

- 8) Wyjaśnienia, czy zmieni się długość przewiertu od wejścia do wyjścia z ziemi (ok. 500 m) podana w charakterystyce przedsięwzięcia stanowiącej załącznik do ww. decyzji.

Po zmianie zaprojektowane zostały dwa przewierty: o długości 362 m (przewiert pod osuwiskiem) oraz 478 m (przewiert pod Dunajcem).

- 9) Wyjaśnienia zapisów ze str. 47 raportu ooś dot. tymczasowego zajęcia terenu pod przygotowanie i rozłożenie „liry” gazociągu do zabudowy w otworze wiertniczym, tymczasowe drogi dojazdowe do placów budowy po stronie „wejściowej” i „wyjściowej”, wzdłuż „liry” gazociągu. Na str. 61 raportu ooś zapisano, że zastosowanie metody bezwykopowej Direct Steerable Pipe Jacking przy przekroczeniu rzeki Dunajec spowoduje, iż nie będzie potrzeby zajęcia terenu pod rozłożenie liry na terenie gminy Tarnów.

Koryguje się zapisy w Raporcie OOŚ w pkt 6.3 o treści:

„Tymczasowe zajęcie terenu będzie konieczne na etapie realizacji pod place budowy po stronie „wejściowej” i „wyjściowej” przewiertu, pod przygotowanie i rozłożenie „liry” gazociągu do zabudowy w otworze wiertniczym, tymczasowe drogi dojazdowe do placów budowy po stronie „wejściowej” i „wyjściowej”, wzdłuż „liry” gazociągu, do placów budowy związanych z demontażem istniejących ZZU i istniejących gazociągów.”

w następujący sposób:

„Tymczasowe zajęcie terenu będzie konieczne na etapie realizacji pod place budowy po stronie „wejściowej” i „wyjściowej” przewiertu, pod tymczasowe drogi dojazdowe do placów budowy po stronie „wejściowej” i „wyjściowej” oraz do placów budowy związanych z demontażem istniejących ZZU i istniejących gazociągów.”

Przy przewiertach DSPJ brak jest konieczności przygotowania jednej liry o długości równej długości przewiertu, tak jak w przypadku technologii HDD. Lira zostanie podzielona na kilka odcinków, które zostaną ułożone w rejonie komór nadawczych.

- 10) Wyjaśnienia zapisów ze str. 11, 27, 130 raportu ooś dot. miejscowości Urwiska w gminie Tarnów. W gminie Tarnów nie ma takiej miejscowości.

Koryguje się informacje zawarte w Raporcie OOŚ na stronie 11, 27, 130 dotyczące miejscowości występowania osuwiska. Osuwiska nr 66529 i 66530 położone są w gminie Tarnów, w miejscowości Zgłobice.

11) Wskazania poszczególnych powierzchni terenu zajętych pod pas budowlano-montażowy pod budowę nowych obiektów budowlanych i likwidację istniejących (po zmianie decyzji). Na str. 48 raportu ooś podano tylko, że w rezultacie wprowadzonych zmian technologicznych całkowita powierzchnia terenu zajęta pod pas budowlano-montażowy, po uwzględnieniu korekt, wyniesie ok. 73 450 m².

Powierzchnia terenu zajęta pasem budowlano-montażowym pod budowę nowych obiektów budowlanych i likwidację istniejących obiektów po zmianie decyzji wynosić będzie ~88 520 m², w tym:

- powierzchnia strefy kontrolowanej: ~12 812 m²,
- plac maszynowy z drogą dojazdową po stronie „wejścia” przewiertu (przekroczenie Dunajca): ~4 573 m²,
- plac maszynowy z drogą dojazdową po stronie „wyjścia” przewiertu (przekroczenie Dunajca): ~2 835 m²,
- plac maszynowy z drogą dojazdową po stronie „wejścia” przewiertu (przewiert pod osuwiskiem): ~2 637 m²,
- plac maszynowy z drogą dojazdową po stronie „wyjścia” przewiertu (przewiert pod osuwiskiem): ~1 875 m²,
- powierzchnia pod budowę ZZU z drogą dojazdową: ~625 m².

12) Podania powierzchni placu maszynowego i placu montażowego po obu stronach Dunajca. W decyzji zapisano, że plac maszynowy o szerokości ok. 50 m i długości ok. 70 m zlokalizowany będzie po stronie zachodniej Dunajca, na terenach rolnych. Natomiast plac montażowy o szerokości ok. 60 m i długości ok. 80 m zlokalizowany będzie po stronie wschodniej Dunajca, na terenach rolnych, częściowo zadrzewionych i zakrzaczonych. Należy zweryfikować ww. zapisy decyzji.

Po wschodniej stronie Dunajca zostaną zlokalizowane dwa place maszynowe: jeden na potrzeby przekroczenia Dunajca o szerokości ok. 52 m i długości ok. 80 m oraz drugi na potrzeby przewiertu pod osuwiskiem, o szerokości ok. 29 m i długości ok. 80 m. Po stronie zachodniej Dunajca zostanie zlokalizowany jeden plac budowy o szerokości ok. 25 m i długości ok. 70 m.

13) Zweryfikowania podanego na str. 45 raportu ooś miejsca włączenia gazociągu do istniejącego DN500 w punkcie „A”. Zgodnie z przedłożoną mapą, po zmianie zakresu włączenie w punkcie „A” nie będzie na działce nr 111/1 obr. Zgłobice.

Miejsce włączenia projektowanego gazociągu do istniejącego gazociągu DN500 w punkcie „A” znajduje się na działce nr 107/4 obręb Zgłobice.

14) Zweryfikowania podanego na str. 45 raportu ooś, miejsca włączenia do gazociągu istniejącego DN100 w punkcie „E” i lokalizacji kątownego zespołu zaporowo-upustowego. Zgodnie z przedłożoną mapą, po zmianie zakresu włączenie nie będzie na działce nr 74 obr. Zgłobice, a ZZU na działkach nr 40 i 74 obr. Zgłobice.

Miejsce włączenia projektowanego gazociągu do istniejącego gazociągu DN100 w punkcie „E” znajduje się na działce nr 42 obręb Zgłobice, a lokalizacja kątownego zespołu zaporowo-upustowego znajduje się na działce nr 41 obręb Zgłobice.

15) Wskazania, jaka będzie łączna długość zjazdu i drogi do ZZU, po zmianie decyzji.

Łączna długość zjazdu i drogi dojazdowej do ZZU wyniesie ok. 75 m. (odległość od ogrodzenia ZZU do granicy działki drogowej, na którą został zaprojektowany zjazd).

16) Wyjaśnienia zapisów ze str. 57, 59, 80 raportu ooś, cyt. „wstępnie zakłada się pobór wody na potrzeby prób z rzeki Dunajec lub istniejącej sieci wodociągowej”. W wydanej decyzji określono warunek, że nie dopuszcza się poboru wody z rzeki Dunajec na potrzeby przygotowania płuczki do wykonania przewiertu oraz prób ciśnieniowych.

Koryguje się zapisy w Raporcie OOŚ w pkt 6.5.6., 6.6.2, 9.6.
Woda do celów przygotowania płuczki do wykonania przewiertu oraz dla celów przeprowadzenia prób hydraulicznych zostanie pobrana z istniejącej sieci wodociągowej lub zostanie dostarczona beczkowozami.

17) Wyjaśnienia, jakie będzie źródło powstawania odpadów o kodzie 01 01 02, gdyż odpady z grupy 01 są to odpady powstające przy poszukiwaniu, wydobywaniu, fizycznej i chemicznej przeróbce rud oraz innych kopalin. Proszę o weryfikację ww. kodu.

Odpady o kodzie 01 01 02 (odpady z wydobywania kopalin innych niż rudy metali) nie będą powstawać w ramach projektowanej inwestycji.

Koryguje się zapis w Raporcie OOŚ w pkt 9.8 poprzez wykreślenie odpadu o kodzie 01 01 02.

18) Wyjaśnienia zapisów ze str. 56 raportu ooś gdzie podano, że do umocnienia dna i brzegów rzeki zaleca się zastosowanie materiałów naturalnych, jak np. kamień, drewno, żwir, itp. Stopy skarp rzeki zostaną ubezpieczone np. opaską z kieszki faszynowej, skarpy rzeki zostaną ubezpieczone, np. biowłókniną z nasionami traw. W wydanej decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie zostały określone warunki w zakresie umacniania dna i brzegów Dunajca, a według wniosku i raportu ooś zmiana nie dotyczy likwidacji istniejących odcinków gazociągów DN500 na przekroczeniu rzeki.

Koryguje się informacje zawarte w Raporcie OOŚ w pkt 6.5.4.3. dotyczące umocnienia dna i brzegów rzeki poprzez ich usunięcie, z uwagi na fakt, że zmiana nie dotyczy likwidacji istniejących odcinków gazociągów DN500 na przekroczeniu rzeki Dunajec.

19) Określenia wielkości emisji hałasu emitowanego do środowiska podczas realizacji inwestycji (zwłaszcza podczas prowadzenia prac metodami bezwykopowymi) oraz jej wpływu na obszary objęte ochroną akustyczną. Ponowne obliczenia należy wykonać ze względu na zmianę lokalizacji źródeł hałasu.

W załączeniu przedstawiono obliczenia wielkości emisji hałasu emitowanego do środowiska podczas realizacji inwestycji (Załącznik 5).

W przeciwieństwie do technologii HDD, w której prace prowadzone są równocześnie po stronie wejścia i wyjścia przewiertu, technologia DSPJ koncentruje zasadnicze źródła emisji hałasu wyłącznie w obrębie komory startowej. Po stronie odbioru rurociągu nie są lokalizowane place montażowe ani zespoły maszyn generujące znaczące oddziaływanie akustyczne. Tym samym następuje ograniczenie przestrzennego zasięgu oddziaływań

hałasowych w porównaniu do metody HDD. Dodatkowo przewierty realizowane w technologii DSPJ nie będą wykonywane równocześnie. Roboty będą prowadzone sekwencyjnie, z wykorzystaniem jednego zestawu maszyn, co eliminuje możliwość kumulacji oddziaływań akustycznych w czasie.

Najbliższa zabudowa mieszkaniowa zlokalizowana jest w odległości ponad 285 m od komór startowych przewiertów DSPJ.

Jak wynika z przeprowadzonych obliczeń podczas realizacji inwestycji nie wystąpią przekroczenia dopuszczalnych norm hałasu dla terenów chronionych akustycznie.

Oddziaływanie akustyczne związane z realizacją przewiertów metodą DSPJ będzie miało charakter krótkotrwały, lokalny i odwracalny oraz nie spowoduje trwałych zmian klimatu akustycznego na terenach chronionych akustycznie. Po zakończeniu robót budowlano-montażowych emisja hałasu ustanie całkowicie.

20) Wyjaśnienia, czy prace związane z wykonaniem przewiertu metodą Direct Steerable Pipe Jacking muszą być prowadzone również w nocy (ze względów technologicznych).

Przewiert metodą DSPJ nie wymaga bezwzględnej pracy w trybie ciągłym (24/7) z punktu widzenia samej mechaniki urządzenia, jednak w praktyce inżynierskiej dąży się do minimalizacji przestojów.

21) Wyjaśnienia, czy zmiana zakresu inwestycji wiąże się ze zmianą lokalizacji płotków herpetologicznych wskazanych w punkcie II.21 zmienianej decyzji.

W związku ze zmianą zakresu inwestycji płotki herpetologiczne należy zamontować na czas realizacji inwestycji w pobliżu komory nadawczo-odbiorczej po stronie wschodniej Dunajca od km ok. 0,34 do km ok. 0,53 i po stronie zachodniej Dunajca od km ok. 0,99 do km ok. 1,06.

22) Przedstawienia streszczenia w języku niespecjalistycznym informacji zawartych w raporcie, w odniesieniu do każdego elementu raportu – w związku z uzupełnieniem raportu ooś.

Streszczenie w języku niespecjalistycznym stanowi załącznik nr 6.

Z uwagi na niewielką korektę terenu realizacji i obszaru oddziaływania inwestycji związaną z dojazdem do placu budowy, w załączeniu przekazujemy skorygowany Załącznik graficzny do Wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Jednocześnie informujemy, iż nastąpiła zmiana Biura projektującego przedmiotową inwestycję z Biura Projektów „NAFTA-GAZ” Sp. z o.o. na Górnicze Biuro Projektów Pangaz Sp. z o.o., w związku z tym w załączeniu przekazuję aktualne pełnomocnictwo udzielone przez Inwestora.

Sprawę prowadzi: Katarzyna Piasecka

.....
Podpis

Załączniki:

1. Format tekstowy Raportu OOŚ z marca 2026r.
2. Tabelaryczne zestawienie Raportu OOŚ z marca 2026r.
3. Porównanie oddziaływań analizowanych wariantów na poszczególne elementy środowiska
4. Załącznik graficzny do Wniosku z terenem realizacji i obszarem oddziaływania inwestycji
5. Emisja hałasu
6. Streszczenie w języku niespecjalistycznym
7. Pełnomocnictwo Inwestora
8. Płyta CD – 3 szt.

Rozdzielnik:

1. A/a